



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-681/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izvjestitelja i Marijane Žigić, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Darija Ivančana (OIB: 74672267389) iz Grabričine, Čazmanska ulica 1, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb (OIB: 26187994862), Zagreb, Vatroslava Jagića 33, koje zastupa Stjepan Brčić, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Kutini od 13. siječnja 2020., poslovni broj Sp-857/2019-7, u sjednici vijeća održanoj 19. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini od 13. siječnja 2020., poslovni broj Sp-857/2019-7.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Darijo Ivančan, OIB 74672267389, iz Grabričine, Čazmanska ulica 1.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Darijo Ivančan, OIB 74672267389, iz Grabričine, Čazmanska ulica 1.

III. Oslobađa se potrošač - Darijo Ivančan, OIB 74672267389, iz Grabričine, Čazmanska ulica 1, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

- OVR-129/16-3, vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862, zaprimljena 29.01.2016., glavnica: 8.735,43 kn, kamata: 13.852,87 kn, trošak: 1.178,70 kn, datum prestanka izvršenja: 29.01.2019., naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje u iznosu od 196,00 kn, - tražbina u iznosu od 23.963,00 kuna."

To rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik, zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11,

148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i prijedlog odbije, uz naknadu vjerovniku troška sastava žalbe.

Vjerovnik u žalbi u bitnome ističe da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, jer razdoblje u kojem je potrošač u Očevidniku imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje nije neprekidno trajalo duže od tri godine.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se sa sigurnošću ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP na koju se ukazuje u žalbi, a niti postoji koja druga bitna povreda iz navedenog članka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. te čl. 79. g. st. 1. i 4. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) za donošenjem pobijanog rješenja.

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud utvrđuje, na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija (FINA), da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima u razdoblju dužem od tri godine (2989 dana) evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje (čl. 79. a st. 2. ZSP), te da postoje tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje na dan otvaranja postupka nisu evidentirane u Očevidniku koje je FINA prestala izvršavati (čl. 79. st. 3. ZSP), a koje s glavnicom evidentiranih neizvršenih osnova ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Potrošač se nije očitovao na poziv FINA-e u pogledu suglasnosti za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine.

Sud je uvidom u podatke FINA-e i vanjskom provjerom utvrdio da potrošač nema takve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a, pa je primjenom navedene odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na navedene vjerovnike i iznosa tražbine iz toč. 3. izreke pobijanog rješenja. Vozilo u vlasništvu potrošača marke Zastava 101, proizvedeno 1986., a objavljeno 2003., po podacima MUP-a i slobodnoj ocjeni suda, vrijednosti je 0.00 kn.

Suprotno žalbenom navodima, potrošač nije vlasnik nekretnina, a koje se niti sukladno odredbi čl. 79 i st. 10. ZSP, u jednostavnom postupku stečaja potrošača, ne mogu unovčiti.

Slijedom izloženog, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP.

Osijek, 19. ožujka 2020.

Izvjestitelj
Jadranka Toša Berečić

Predsjednik vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: **17895-2c773**

Kontrolni broj: **05ad4-35dc5-85d0b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JADRANKA TOŠA-BEREČIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.